ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-04/21

в отношении адвоката К.И.В.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.И.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.03.2021 г. по представлению вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10 марта 2021 года в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.И.В., в котором сообщается, что адвокатом К.И.В. нарушены нормы п.5 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которыми прямо установлен запрет сотрудничества адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.И.В. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* скриншот запроса объяснений от 03.03.2021г.;
* сопроводительное письмо от 03.03.2021г. № 858;
* скринщот запроса объяснений от 08.02.2021г.;
* возражение;
* сопроводительное письмо от 29.01.2021г. № 304;
* обращение от 25.01.2021г.;
* доверенность 50 А Б Х;

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что к ней обратилась мать К.А.М. Адвокат осуществляла защиту доверителя на стадии предварительного расследования и в суде. Далее к адвокату обратился судья К.С.В., рассматривающий дело, который предложил за вознаграждение решить вопрос о размере наказания, указал денежную сумму, а также срок наказания в случае отказа в передаче средств. Данное предложение адвокат передала доверителю, проинформировав, что данное действие является вымогательством взятки. Обсудив с доверителем все возможные варианты, пришли к выводу, что стоит согласиться. Адвокат сообщила судье о согласии, но уведомила, что необходимо время для сбора суммы. Денежная сумма оказалась для доверителя неподъемной и было принято решение обратиться в правоохранительные органы. Указывая на разъяснения Конституционного суда, адвокат просила отказать в рассмотрении обращения судьи ввиду недостоверности указанной информации.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* запрос объяснений от 03.03.2021г.;
* сопроводительное письмо от 03.03.2021г. № 858;
* запрос объяснений от 07.02.2021г.;
* возражение;
* сопроводительное письмо от 29.01.2021г. № 304;
* доверенность 50 А Б Х;
* дополнение к ранее поданному возражению.

27.04.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и дополнительно пояснила, что судья угрожал назначением наказания в виде лишения свободы на 13 лет в случае, если взятка не будет предоставлена. На вопросы комиссии адвокат пояснила, что она писала в следственный орган заявление о сотрудничестве со следствием. Факта ее задержания сотрудниками ФСБ не было и заявления о явке с повинной также не было, но она обсуждала с доверителем требования о даче взятки в размере 13 млн. Затем ею были получены денежные средства от доверителя, после чего последующие действия контролировали сотрудники ФСБ.

На вопрос комиссии адвокат пояснила, что в звукозаписи разговора адвоката и судьи данных о том, что судья вымогал взятку у адвоката, не содержалось. Косвенным признаком вымогательства является то, что дело в производстве суда было более 10 месяцев и сроки рассмотрения по нему были явно затянуты.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из объяснений адвоката в заседании Комиссии усматривается, что сначала она назвала доверителю необходимую сумму, а затем при передаче денежных средств от доверителя к адвокату «вошли сотрудники ФСБ». Факт задержания при получении денежных средств адвокат отрицала, но из объяснений адвоката усматривается, что до получения денежных средств от доверителя и появления сотрудников ФСБ она не обращалась в правоохранительные органы.

В письменных объяснениях адвокат приводила другие обстоятельства, указывая, что обсудив с клиентом предложение судьи они приняли решение, что «нужно согласиться», но в дальнейшем «данная денежная сумма оказалась для моего клиента «неподъемной», и нами было принято решение, для защиты прав моего клиента, обратиться в правоохранительные органы».

Обстоятельства, изложенные адвокатом в объяснениях, явно противоречат пояснениям адвоката в заседании комиссии. В свою очередь, пояснения адвоката в заседании комиссии частично соотносятся с информацией, размещенной в открытых источниках информации по результатам заседания ВККС 2 апреля 2021 года о даче согласия на привлечение судьи К.С.В. к уголовной ответственности. В частности, о факте задержания адвоката в момент получения денег.

В силу п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА), сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката.

Согласно п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, ФПА РФ, принятые в пределах их компетенции.

Поскольку проблема участия адвоката в ОРД была предметом рассмотрения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Комиссия считает возможным перейти непосредственно к оценке действий адвоката применительно к положениям разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Советом ФПА РФ прот. № 3 от 28.02.2016г.).

В разъяснении от 28.01.2016г. указывается, что в ситуациях, когда адвокат участвует в ОРД в противоречие вступают две важные ценности: с одной стороны – безусловная польза действий адвоката для доверителя, с другой – доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на принципах независимости и адвокатской тайны, и подрываемое участием адвоката в тайном сыске. Поэтому в разъяснении не содержится полного запрета на участие адвоката в ОРД. Однако, адвокат, столкнувшись с угрозой причинения вреда своему доверителю, обязан:

- убедиться в том, что такая угроза реальна:

- обсудить с доверителем меры ее ликвидации помимо обращения в правоохранительные органы, в частности, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность;

- поставить доверителя в известность о запретах для адвоката сотрудничества с органами, осуществляющими ОРД, установленных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката;

- если без ОРД эффективно противостоять преступным действиям нельзя, постараться обеспечить участие в ОРМ других лиц, в частности самого доверителя;

- только если без участия самого адвоката в ОРД защитить интересы доверителя не представляется возможным, адвокат вправе разово содействовать (сотрудничать) в ОРД на безконтрактной основе.

Комиссия не может учесть довод адвоката о том, что «сумма оказалась для доверителя неподъемной» и факт получения им от доверителя денежных средств с последующим появлением сотрудников правоохранительных органов, как отвечающие вышеприведенным критериям допустимости участия адвоката в ОРМ.

Комиссия не входит в оценку доказанности фактов провокации взятки или вымогательства взятки, поскольку квалификация действий лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, входит в компетенцию органов предварительного расследования. Также Комиссия воздерживается от оценки обстоятельств, содержащихся в обращении судьи, поскольку каждый из участников может интерпретировать факты и обстоятельства с учетом реализации своего права на защиту. Комиссия делает вывод лишь о наличии в действиях адвоката дисциплинарного нарушения.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.3.1 ст.9 КПЭА, пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в неисполнении разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Советом ФПА РФ прот. № 3 от 28.02.2016г.) и участии адвоката 11 января 2021 года в оперативно-розыскном мероприятии.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.И.В. нарушения п.3.1 ст.9 КПЭА, п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в неисполнении разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Советом ФПА РФ протокол № 3 от 28.02.2016г.) и участии адвоката 11 января 2021 года в оперативно-розыскном мероприятии.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.